

表-127-2 都道府県別 GISの使用地図データの状況(国土地理院地図)

事業量 都道府県	1/100以 上	1/200以 上	1/250以 上	1/300以 上	1/500以 上	1/1000 以上	1/2000 以上	1/2500 以上	1/3000 以上	1/5000 以上	1/1万以 上	1/2万以 上	1/5万以 上	縮尺 不明	総計
	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数
北海道	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	5	3	6	16
青森	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	3
岩手	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
宮城	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2
秋田	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
山形	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3
福島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
茨城	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	2	1	6
栃木	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	2	9
群馬	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	3	3	0	10
埼玉	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
千葉	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	3	0	6
東京都	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	5
神奈川県	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	3
新潟	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4	1	1	7
富山	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3
石川	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
福井	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
山梨	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	1	0	5
長野	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	2	3	8
岐阜	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	4
静岡県	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	3	1	1	9
愛知県	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3	2	1	8
三重	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
滋賀	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
京都	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
大阪	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	1	5
兵庫県	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	5	5	2	15
奈良	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3
鳥取	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
島根	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
岡山	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	3	7
広島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
山口	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
徳島	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
香川	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3
愛媛	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
高知	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
福岡	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	5
佐賀	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
長崎	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
熊本	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	4
大分	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
宮崎	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
鹿児島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
沖縄	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
計	0	0	0	0	0	0	0	32	0	0	7	54	38	33	164

表-127-3 都道府県別 GISの使用地図データの状況（民間地図）

事業量 都道府県	1/100以 上	1/200以 上	1/250以 上	1/300以 上	1/500以 上	1/1000 以上	1/2000 以上	1/2500 以上	1/3000 以上	1/5000 以上	1/1万以 上	1/2万以 上	1/5万以 上	縮尺 不明	総計
	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	
北海道	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	4
青森	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
岩手	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
宮城	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
秋田	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
山形	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
福島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
茨城	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
栃木	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	4
群馬	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3
埼玉	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
千葉	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	4	6
東京都	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	9	13
神奈川県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
新潟	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
富山	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	5
石川	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	3
福井	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
山梨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
長野	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
岐阜	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
静岡県	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	6	8
愛知県	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	6	8	9	8	33
三重	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
滋賀	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
京都	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	4
大阪	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	9	11
兵庫県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
奈良	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
鳥取	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
島根	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
岡山	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
広島	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	7
山口	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
徳島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
香川	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
愛媛	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
高知	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
福岡	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	4
佐賀	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
長崎	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
熊本	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
大分	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
宮崎	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
鹿児島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
沖縄	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	4	6
計	0	0	1	0	1	5	0	14	1	2	7	9	9	129	178

表-127-4 都道府県別 GISの使用地図データの状況（その他地図）

事業量 都道府県	1/100以 上	1/200以 上	1/250以 上	1/300以 上	1/500以 上	1/1000 以上	1/2000 以上	1/2500 以上	1/3000 以上	1/5000 以上	1/1万以 上	1/2万以 上	1/5万以 上	不明	総計
	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	件数	
北海道	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	16	20
青森	0	0	1	0	3	2	0	2	0	1	0	0	0	11	20
岩手	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
宮城	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	5
秋田	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
山形	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
福島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
茨城	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5
栃木	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	7	9
群馬	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	7	9
埼玉	0	0	0	0	1	3	0	1	0	1	0	0	0	5	11
千葉	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	0	8	12
東京都	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
神奈川県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
新潟	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
富山	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	5
石川	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
福井	0	0	0	0	1	2	0	2	0	1	0	0	1	2	9
山梨	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	3
長野	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0	0	8	14
岐阜	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7
静岡県	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	6	9
愛知県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
三重	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5	6
滋賀	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
京都	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	2	5
大阪	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	4	8
兵庫県	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	4	6
奈良	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	5	6
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
鳥取	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
島根	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
岡山	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	5	6
広島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
山口	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
徳島	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	5	6
香川	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
愛媛	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
高知	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
福岡	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	5	8
佐賀	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
長崎	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	5
熊本	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	3	7
大分	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
宮崎	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
鹿児島	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
沖縄	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	5
計	0	0	1	0	15	18	0	25	0	8	5	0	1	206	279

(3) 都道府県別による GIS 導入効果

GIS の構築とコンサルティングの依頼先、そして運用への課題や導入効果への認識について調査し、都道府県別に集計した。

① 都道府県別による技術的な助言・コンサルティング等の状況 (表-128)

GIS の構築に際して、技術的な相談や助言・コンサルティングをどこから受けたかについて調査し、都道府県別に集計した。

その結果から、以下のような特徴が見られた。

「国土地理院」及び「地元大学の先生等」としたものは、いずれの都道府県でもごく少数（両方あわせて 4.7%）である。

「民間のコンサルタント」とした比率が高かったのは大分県（87.5%）や秋田県（81.8%）など、件数が多かったのは、北海道、愛知県、岐阜県などである。「民間の測量業者または地図調製業者」とした比率が高かったのは宮城県（52.9%）、件数では長野県・北海道（23 件）、千葉県（21 件）などである。

都道府県別の特徴は、上記記述のほかに明らかなものはない。

表-128 都道府県別 GIS構築における相談・助言・コンサルティングの依頼先状況（予定を含む）

区分 都道府県	国土地理院		地元大学の先生等		民間のコンサル タント		民間の測量業者 または 地図調 製業者		貴機関の検討機 関		計
	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)
北海道	0	0.0	1	1.5	35	52.2	23	34.3	8	11.9	67
青森	3	15.0	0	0.0	11	55.0	2	10.0	4	20.0	20
岩手	1	6.7	0	0.0	7	46.7	5	33.3	2	13.3	15
宮城	0	0.0	0	0.0	5	29.4	9	52.9	3	17.6	17
秋田	0	0.0	1	9.1	9	81.8	1	9.1	0	0.0	11
山形	1	6.3	0	0.0	6	37.5	7	43.8	2	12.5	16
福島	1	4.2	0	0.0	10	41.7	8	33.3	5	20.8	24
茨城	2	8.3	0	0.0	8	33.3	8	33.3	6	25.0	24
栃木	0	0.0	0	0.0	2	20.0	5	50.0	3	30.0	10
群馬	0	0.0	0	0.0	11	45.8	9	37.5	4	16.7	24
埼玉	1	2.9	0	0.0	14	41.2	15	44.1	4	11.8	34
千葉	1	2.9	0	0.0	8	23.5	21	61.8	4	11.8	34
東京都	1	3.2	0	0.0	14	45.2	11	35.5	5	16.1	31
神奈川県	0	0.0	0	0.0	10	55.6	5	27.8	3	16.7	18
新潟	1	5.6	0	0.0	4	22.2	7	38.9	6	33.3	18
富山	0	0.0	0	0.0	7	58.3	2	16.7	3	25.0	12
石川	0	0.0	0	0.0	5	62.5	2	25.0	1	12.5	8
福井	0	0.0	0	0.0	6	54.5	4	36.4	1	9.1	11
山梨	0	0.0	0	0.0	2	33.3	3	50.0	1	16.7	6
長野	2	4.4	1	2.2	12	26.7	23	51.1	7	15.6	45
岐阜	0	0.0	0	0.0	21	65.6	10	31.3	1	3.1	32
静岡県	0	0.0	0	0.0	15	55.6	10	37.0	2	7.4	27
愛知県	1	2.0	0	0.0	34	66.7	13	25.5	3	5.9	51
三重	0	0.0	0	0.0	14	66.7	4	19.0	3	14.3	21
滋賀	1	10.0	1	10.0	4	40.0	4	40.0	0	0.0	10
京都	1	7.7	1	7.7	7	53.8	2	15.4	2	15.4	13
大阪	1	3.4	0	0.0	10	34.5	8	27.6	10	34.5	29
兵庫県	0	0.0	0	0.0	14	51.9	5	18.5	8	29.6	27
奈良	1	7.1	0	0.0	8	57.1	3	21.4	2	14.3	14
和歌山	0	0.0	0	0.0	7	70.0	1	10.0	2	20.0	10
鳥取	0	0.0	0	0.0	5	50.0	5	50.0	0	0.0	10
島根	0	0.0	0	0.0	5	62.5	2	25.0	1	12.5	8
岡山	2	12.5	0	0.0	8	50.0	6	37.5	0	0.0	16
広島	1	5.6	0	0.0	10	55.6	4	22.2	3	16.7	18
山口	1	3.7	1	3.7	17	63.0	6	22.2	2	7.4	27
徳島	0	0.0	0	0.0	4	50.0	2	25.0	2	25.0	8
香川	0	0.0	0	0.0	5	71.4	2	28.6	0	0.0	7
愛媛	1	7.7	0	0.0	5	38.5	5	38.5	2	15.4	13
高知	2	28.6	1	14.3	2	28.6	1	14.3	1	14.3	7
福岡	0	0.0	0	0.0	13	44.8	12	41.4	4	13.8	29
佐賀	2	13.3	0	0.0	10	66.7	1	6.7	2	13.3	15
長崎	0	0.0	0	0.0	6	66.7	1	11.1	2	22.2	9
熊本	2	14.3	1	7.1	7	50.0	1	7.1	3	21.4	14
大分	0	0.0	0	0.0	7	87.5	1	12.5	0	0.0	8
宮崎	1	9.1	0	0.0	8	72.7	1	9.1	1	9.1	11
鹿児島	3	15.8	0	0.0	8	42.1	1	5.3	7	36.8	19
沖縄	1	8.3	0	0.0	6	50.0	3	25.0	2	16.7	12
総計	35	3.8	8	0.9	446	49.0	284	31.2	137	15.1	910

② 都道府県別による GIS の運用・利用に対する課題（表－129）

GIS の運用・利用に対する課題について、どのように考えているかを調査し、都道府県別に集計した。その結果、以下のような特徴が見られた。

「特になし」の比率が高いのは、秋田県、福井県、鳥取県など、「GIS の使い勝手が悪い」の比率が高いのは、徳島県、山梨県などである。この二つの意見には、前回同様に県ごとの認識にややばらつきがある。

「GIS システムの維持管理費が高価である」とした比率が高かったのは、青森県、長崎県、愛媛県など、「データの作成、更新費が高価である」とした比率が高かったのは、山形県、広島県、滋賀県など、「GIS を運用できる職員が不足している」とした比率が高かったのは、島根県、徳島などである。

この項は、調査区分を変更したので、前回調査と比較できない。

表-129 都道府県別 GISの運用・利用に対する課題についての認識の状況

区分	特になし		GISの使い勝手が悪い		GISシステムの維持管理費が高価である		データの作成、更新費が高価である		GISを運用できる職員が不足している		データの著作権について困ることがある		個人情報保護の面から困ることがある		その他		計
	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)
北海道	21	12.0	12	6.9	36	20.6	44	25.1	30	17.1	8	4.6	17	9.7	7	4.0	175
青森	6	15.4	4	10.3	13	33.3	8	20.5	3	7.7	2	5.1	2	5.1	1	2.6	39
岩手	5	11.6	2	4.7	9	20.9	13	30.2	7	16.3	2	4.7	3	7.0	2	4.7	43
宮城	6	15.0	2	5.0	9	22.5	12	30.0	7	17.5	0	0.0	3	7.5	1	2.5	40
秋田	7	25.9	1	3.7	5	18.5	6	22.2	2	7.4	3	11.1	2	7.4	1	3.7	27
山形	2	6.7	3	10.0	7	23.3	11	36.7	5	16.7	0	0.0	0	0.0	2	6.7	30
福島	7	11.7	2	3.3	16	26.7	18	30.0	7	11.7	4	6.7	5	8.3	1	1.7	60
茨城	8	17.4	4	8.7	8	17.4	11	23.9	8	17.4	2	4.3	2	4.3	3	6.5	46
栃木	4	9.3	4	9.3	7	16.3	10	23.3	8	18.6	3	7.0	4	9.3	3	7.0	43
群馬	5	8.2	9	14.8	11	18.0	16	26.2	10	16.4	4	6.6	2	3.3	4	6.6	61
埼玉	7	7.5	9	9.7	23	24.7	22	23.7	19	20.4	4	4.3	9	9.7	0	0.0	93
千葉	11	11.7	4	4.3	19	20.2	23	24.5	12	12.8	6	6.4	9	9.6	10	10.6	94
東京都	10	10.0	12	12.0	17	17.0	19	19.0	24	24.0	11	11.0	6	6.0	1	1.0	100
神奈川県	4	9.8	5	12.2	8	19.5	9	22.0	9	22.0	2	4.9	2	4.9	2	4.9	41
新潟	2	3.9	3	5.9	13	25.5	13	25.5	10	19.6	5	9.8	3	5.9	2	3.9	51
富山	5	17.2	2	6.9	2	6.9	8	27.6	7	24.1	2	6.9	3	10.3	0	0.0	29
石川	2	7.7	2	7.7	5	19.2	8	30.8	4	15.4	2	7.7	2	7.7	1	3.8	26
福井	4	21.1	2	10.5	3	15.8	4	21.1	3	15.8	1	5.3	1	5.3	1	5.3	19
山梨	3	16.7	3	16.7	3	16.7	3	16.7	3	16.7	0	0.0	1	5.6	2	11.1	18
長野	6	5.5	13	11.9	19	17.4	27	24.8	14	12.8	9	8.3	17	15.6	4	3.7	109
岐阜	11	13.4	7	8.5	15	18.3	19	23.2	11	13.4	8	9.8	8	9.8	3	3.7	82
静岡県	5	8.1	7	11.3	10	16.1	16	25.8	10	16.1	4	6.5	8	12.9	2	3.2	62
愛知県	5	4.1	10	8.2	33	27.0	30	24.6	26	21.3	8	6.6	9	7.4	1	0.8	122
三重	3	4.5	9	13.4	14	20.9	15	22.4	11	16.4	6	9.0	4	6.0	5	7.5	67
滋賀	1	4.2	2	8.3	6	25.0	8	33.3	4	16.7	1	4.2	1	4.2	1	4.2	24
京都	2	4.8	3	7.1	6	14.3	8	19.0	8	19.0	2	4.8	6	14.3	7	16.7	42
大阪	6	5.6	13	12.1	17	15.9	27	25.2	22	20.6	11	10.3	10	9.3	1	0.9	107
兵庫	5	7.2	5	7.2	17	24.6	18	26.1	17	24.6	5	7.2	2	2.9	0	0.0	69
奈良	5	14.3	0	0.0	8	22.9	10	28.6	7	20.0	2	5.7	3	8.6	0	0.0	35
和歌山	2	6.3	1	3.1	7	21.9	8	25.0	8	25.0	2	6.3	2	6.3	2	6.3	32
鳥取	4	20.0	2	10.0	4	20.0	3	15.0	3	15.0	1	5.0	1	5.0	2	10.0	20
島根	3	15.8	2	10.5	3	15.8	5	26.3	5	26.3	0	0.0	1	5.3	0	0.0	19
岡山	4	9.1	2	4.5	10	22.7	10	22.7	5	11.4	6	13.6	6	13.6	1	2.3	44
広島	3	9.7	2	6.5	6	19.4	11	35.5	6	19.4	1	3.2	2	6.5	0	0.0	31
山口	2	4.1	1	2.0	7	14.3	25	51.0	6	12.2	2	4.1	4	8.2	2	4.1	49
徳島	1	5.3	4	21.1	2	10.5	3	15.8	5	26.3	1	5.3	2	10.5	1	5.3	19
香川	3	17.6	2	11.8	4	23.5	3	17.6	2	11.8	0	0.0	1	5.9	2	11.8	17
愛媛	2	9.5	2	9.5	6	28.6	5	23.8	1	4.8	2	9.5	2	9.5	1	4.8	21
高知	5	17.2	2	6.9	6	20.7	6	20.7	4	13.8	4	13.8	2	6.9	0	0.0	29
福岡	7	10.9	5	7.8	13	20.3	18	28.1	12	18.8	3	4.7	5	7.8	1	1.6	64
佐賀	5	12.5	6	15.0	8	20.0	7	17.5	7	17.5	2	5.0	5	12.5	0	0.0	40
長崎	3	10.7	2	7.1	8	28.6	9	32.1	3	10.7	0	0.0	3	10.7	0	0.0	28
熊本	3	9.1	2	6.1	9	27.3	9	27.3	5	15.2	1	3.0	3	9.1	1	3.0	33
大分	2	7.7	3	11.5	4	15.4	5	19.2	6	23.1	2	7.7	3	11.5	1	3.8	26
宮崎	3	9.7	2	6.5	7	22.6	10	32.3	4	12.9	1	3.2	3	9.7	1	3.2	31
鹿児島	4	8.3	2	4.2	12	25.0	14	29.2	4	8.3	4	8.3	4	8.3	4	8.3	48
沖縄	2	5.4	4	10.8	7	18.9	10	27.0	9	24.3	2	5.4	3	8.1	0	0.0	37
総計	226	9.6	200	8.5	482	20.6	597	25.5	403	17.2	151	6.4	196	8.4	87	3.7	2,342

③ 都道府県別による GIS 導入効果の状況

既に GIS を導入している機関に対して、導入効果についてどのように考えているかを調査し、都道府県別に集計した。

その結果から、以下のような特徴が見られた。

「台帳データ等を組み合わせることで効率的な作業が出来た」の比率が高かったのは、富山県、香川県、鹿児島などである。

「住民への窓口サービス、情報公開が容易に出来た」の比率が高かったのは、山口県、和歌山県、島根県などである。

「解析業務に活用することで、政策決定が迅速・効率的に出来た」の比率が高かったのは、石川県、福島県などである。

「庁内で情報（データを含む）共有化することでコストダウンが図れた」の比率が高かったのは、沖縄県、大分県などである。

「目的に応じた地理資料作成が出来た」の比率が高かったのは、秋田県、青森などである。

表-130 都道府県別 GIS 導入効果件数

区分	台帳データ等を組み合わせることで効率的な作業が出来た		住民への窓口サービス、情報公開が容易に出来た		解析業務に活用することで、政策決定が迅速・効率的に出来た		庁内で情報(データを含む)共有化することでコストダウンが図られた		目的に応じた地理資料作成が出来た		特に効果がなかった		その他		計
	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)
北海道	28	30.1	19	20.4	4	4.3	13	14.0	27	29.0	1	1.1	1	1.1	93
青森	6	26.1	5	21.7	2	8.7	1	4.3	8	34.8	1	4.3	0	0.0	23
岩手	5	25.0	2	10.0	3	15.0	3	15.0	6	30.0	0	0.0	1	5.0	20
宮城	11	40.7	4	14.8	1	3.7	2	7.4	8	29.6	0	0.0	1	3.7	27
秋田	2	20.0	2	20.0	0	0.0	1	10.0	4	40.0	0	0.0	1	10.0	10
山形	7	36.8	5	26.3	0	0.0	2	10.5	4	21.1	1	5.3	0	0.0	19
福島	8	30.8	4	15.4	4	15.4	3	11.5	7	26.9	0	0.0	0	0.0	26
茨城	9	33.3	3	11.1	1	3.7	4	14.8	8	29.6	1	3.7	1	3.7	27
栃木	7	26.9	5	19.2	2	7.7	5	19.2	5	19.2	1	3.8	1	3.8	26
群馬	9	24.3	6	16.2	5	13.5	4	10.8	10	27.0	1	2.7	2	5.4	37
埼玉	17	33.3	12	23.5	2	3.9	10	19.6	10	19.6	0	0.0	0	0.0	51
千葉	21	37.5	12	21.4	2	3.6	9	16.1	10	17.9	2	3.6	0	0.0	56
東京都	15	41.7	10	27.8	1	2.8	3	8.3	7	19.4	0	0.0	0	0.0	36
神奈川県	5	16.7	6	20.0	4	13.3	6	20.0	9	30.0	0	0.0	0	0.0	30
新潟	10	35.7	3	10.7	3	10.7	5	17.9	6	21.4	1	3.6	0	0.0	28
富山	5	45.5	2	18.2	1	9.1	0	0.0	2	18.2	1	9.1	0	0.0	11
石川	2	16.7	3	25.0	2	16.7	2	16.7	2	16.7	0	0.0	1	8.3	12
福井	6	30.0	3	15.0	1	5.0	3	15.0	6	30.0	0	0.0	1	5.0	20
山梨	3	23.1	2	15.4	2	15.4	2	15.4	4	30.8	0	0.0	0	0.0	13
長野	19	29.7	14	21.9	5	7.8	8	12.5	17	26.6	1	1.6	0	0.0	64
岐阜	19	28.4	12	17.9	7	10.4	8	11.9	18	26.9	2	3.0	1	1.5	67
静岡	15	31.3	8	16.7	7	14.6	9	18.8	9	18.8	0	0.0	0	0.0	48
愛知	22	27.2	23	28.4	6	7.4	10	12.3	20	24.7	0	0.0	0	0.0	81
三重	7	22.6	6	19.4	3	9.7	5	16.1	10	32.3	0	0.0	0	0.0	31
滋賀	4	40.0	3	30.0	1	10.0	0	0.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0	10
京都	5	21.7	5	21.7	1	4.3	4	17.4	7	30.4	0	0.0	1	4.3	23
大阪	18	28.6	11	17.5	6	9.5	7	11.1	17	27.0	2	3.2	2	3.2	63
兵庫	9	22.5	6	15.0	1	2.5	8	20.0	15	37.5	1	2.5	0	0.0	40
奈良	7	29.2	6	25.0	2	8.3	3	12.5	6	25.0	0	0.0	0	0.0	24
和歌山	4	40.0	4	40.0	0	0.0	1	10.0	1	10.0	0	0.0	0	0.0	10
鳥取	2	22.2	2	22.2	0	0.0	1	11.1	2	22.2	2	22.2	0	0.0	9
島根	2	22.2	3	33.3	0	0.0	1	11.1	2	22.2	0	0.0	1	11.1	9
岡山	5	21.7	4	17.4	3	13.0	4	17.4	6	26.1	0	0.0	1	4.3	23
広島	3	25.0	3	25.0	1	8.3	1	8.3	4	33.3	0	0.0	0	0.0	12
山口	6	22.2	16	59.3	0	0.0	1	3.7	4	14.8	0	0.0	0	0.0	27
徳島	3	60.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	5
香川	4	44.4	1	11.1	0	0.0	0	0.0	3	33.3	1	11.1	0	0.0	9
愛媛	3	33.3	1	11.1	0	0.0	2	22.2	2	22.2	0	0.0	1	11.1	9
高知	2	22.2	2	22.2	1	11.1	0	0.0	3	33.3	1	11.1	0	0.0	9
福岡	15	27.3	11	20.0	7	12.7	6	10.9	14	25.5	0	0.0	2	3.6	55
佐賀	5	38.5	2	15.4	1	7.7	1	7.7	3	23.1	1	7.7	0	0.0	13
長崎	6	33.3	4	22.2	2	11.1	2	11.1	3	16.7	1	5.6	0	0.0	18
熊本	4	20.0	4	20.0	2	10.0	2	10.0	5	25.0	2	10.0	1	5.0	20
大分	4	57.1	1	14.3	0	0.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7
宮崎	4	25.0	3	18.8	2	12.5	2	12.5	4	25.0	0	0.0	1	6.3	16
鹿児島	3	42.9	1	14.3	0	0.0	2	28.6	1	14.3	0	0.0	0	0.0	7
沖縄	6	33.3	4	22.2	2	11.1	1	5.6	5	27.8	0	0.0	0	0.0	18
総計	382	29.6	269	20.8	100	7.7	169	13.1	326	25.2	24	1.9	22	1.7	1,292

④ 都道府県別による GIS を導入しない理由（表-131）

GIS にどのように取り組んでいるかの質問の際に、「関心があるが、未検討である」あるいは「関心がない」と答えた計画機関に対して、未検討の理由について調査し、都道府県別に集計した。

県ごとのサンプル数が少ないため、全体的にバラツキも多く都道府県別の特徴は見受けられない。

比較的件数が多い都道府県での特徴を見ると以下のようなになる。

北海道や埼玉県では、「財源がない為」の比率が高い。

千葉県では、「業務毎に背景地図データの要求精度、品質が異なるため」の比率が高い。

東京都や愛知県では「業務の内容に照らして、不要であるため」の比率が高い。

表-131 都道府県別 GISを導入しない又は未検討の理由

区分	電子地図データ購入・整備費用が高価であるため		ソフトウェア、システム購入または開発費が高価であるため		業務の内容に照らして、不要であるため		導入しても、システムをメンテナンスしていく余裕がないため		財源がないため		業務毎に背景地図データの要求精度、品質が異なるため		導入への理解が得られないため		その他		計
	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	件数(件)	比率(%)	
北海道	14	20.9	5	7.5	6	9.0	5	7.5	22	32.8	1	1.5	5	7.5	9	13.4	67
青森	1	5.9	0	0.0	8	47.1	1	5.9	6	35.3	0	0.0	0	0.0	1	5.9	17
岩手	0	0.0	1	6.3	0	0.0	0	0.0	11	68.8	0	0.0	1	6.3	3	18.8	16
宮城	3	15.8	2	10.5	4	21.1	0	0.0	3	15.8	0	0.0	0	0.0	7	36.8	19
秋田	2	15.4	1	7.7	1	7.7	1	7.7	5	38.5	1	7.7	0	0.0	2	15.4	13
山形	3	27.3	1	9.1	2	18.2	1	9.1	3	27.3	0	0.0	1	9.1	0	0.0	11
福島	7	33.3	1	4.8	5	23.8	2	9.5	4	19.0	0	0.0	0	0.0	2	9.5	21
茨城	1	8.3	0	0.0	4	33.3	1	8.3	1	8.3	0	0.0	1	8.3	4	33.3	12
栃木	2	12.5	0	0.0	2	12.5	1	6.3	4	25.0	2	12.5	1	6.3	4	25.0	16
群馬	1	7.7	0	0.0	4	30.8	0	0.0	2	15.4	1	7.7	0	0.0	5	38.5	13
埼玉	5	14.7	1	2.9	8	23.5	4	11.8	9	26.5	3	8.8	0	0.0	4	11.8	34
千葉	3	8.8	1	2.9	6	17.6	3	8.8	5	14.7	8	23.5	2	5.9	6	17.6	34
東京	2	9.5	0	0.0	6	28.6	1	4.8	3	14.3	1	4.8	2	9.5	6	28.6	21
神奈川	3	33.3	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	11.1	0	0.0	0	0.0	4	44.4	9
新潟	3	20.0	3	20.0	0	0.0	1	6.7	3	20.0	0	0.0	1	6.7	4	26.7	15
富山	1	16.7	0	0.0	3	50.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6
石川	1	16.7	2	33.3	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	16.7	6
福井	1	14.3	2	28.6	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	14.3	7
山梨	3	42.9	0	0.0	2	28.6	0	0.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7
長野	1	7.1	1	7.1	3	21.4	0	0.0	8	57.1	1	7.1	0	0.0	0	0.0	14
岐阜	1	20.0	2	40.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5
静岡	0	0.0	1	8.3	2	16.7	3	25.0	5	41.7	0	0.0	0	0.0	1	8.3	12
愛知	3	14.3	1	4.8	7	33.3	2	9.5	6	28.6	1	4.8	1	4.8	0	0.0	21
三重	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	2	40.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	5
滋賀	0	0.0	0	0.0	2	25.0	1	12.5	3	37.5	0	0.0	0	0.0	2	25.0	8
京都	2	25.0	1	12.5	4	50.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	8
大阪	0	0.0	1	14.3	1	14.3	0	0.0	5	71.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7
兵庫	1	7.7	1	7.7	3	23.1	0	0.0	3	23.1	0	0.0	0	0.0	5	38.5	13
奈良	2	12.5	0	0.0	3	18.8	0	0.0	8	50.0	0	0.0	1	6.3	2	12.5	16
和歌山	1	9.1	1	9.1	1	9.1	3	27.3	2	18.2	0	0.0	1	9.1	2	18.2	11
鳥取	0	0.0	1	16.7	3	50.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6
島根	1	16.7	2	33.3	1	16.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	6
岡山	2	25.0	1	12.5	1	12.5	0	0.0	1	12.5	0	0.0	1	12.5	2	25.0	8
広島	3	17.6	2	11.8	8	47.1	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	3	17.6	17
山口	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
徳島	1	14.3	0	0.0	1	14.3	0	0.0	3	42.9	0	0.0	1	14.3	1	14.3	7
香川	0	0.0	3	27.3	3	27.3	0	0.0	2	18.2	2	18.2	1	9.1	0	0.0	11
愛媛	1	16.7	0	0.0	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	33.3	6
高知	1	9.1	1	9.1	4	36.4	0	0.0	2	18.2	0	0.0	1	9.1	2	18.2	11
福岡	1	5.3	1	5.3	2	10.5	0	0.0	6	31.6	0	0.0	0	0.0	9	47.4	19
佐賀	1	14.3	2	28.6	2	28.6	0	0.0	1	14.3	0	0.0	1	14.3	0	0.0	7
長崎	2	22.2	0	0.0	3	33.3	0	0.0	3	33.3	0	0.0	0	0.0	1	11.1	9
熊本	1	11.1	0	0.0	1	11.1	2	22.2	1	11.1	1	11.1	2	22.2	1	11.1	9
大分	1	8.3	0	0.0	2	16.7	0	0.0	4	33.3	0	0.0	1	8.3	4	33.3	12
宮崎	1	12.5	1	12.5	1	12.5	0	0.0	3	37.5	0	0.0	0	0.0	2	25.0	8
鹿児島	0	0.0	6	37.5	3	18.8	0	0.0	3	18.8	0	0.0	2	12.5	2	12.5	16
沖縄	2	16.7	0	0.0	2	16.7	1	8.3	6	50.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3	12
総計	85	13.5	49	7.8	132	21.0	36	5.7	166	26.4	25	4.0	29	4.6	107	17.0	629

(4) 都道府県別による地理情報標準の普及状況

「地理情報標準」の利用及び普及状況の調査をし、都道府県別に集計した。

ア. 都道府県別 地理情報標準の認知の認知の状況 (表-132)

地理情報標準について、どの程度知っているかについて調査し、都道府県別に集計した。

「具体的な内容を知っている」の比率は全般的に低く、5%を超えたのは大阪府 (9.6%) だけである。

「具体的な内容を知っている」と「概要程度は知っている」を合わせた比率が 25%を超えたのも、山口県 (52.9%)、大阪府 (28.8%)、広島県 (27.9%)、鹿児島県 (26.3%) だけである。

一方、「存在をまったく知らない」が 70%を超えたのは、熊本県 (78.1%)、高知県 (75.0%) である。

表-132 都道府県別 地理情報標準の認知の状況

区分 都道府県	具体的な内容を知っている		概要程度は知っている		存在は知っているが、概要、内容等は知らない		存在をまったく知らない		計
	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)
北海道	4	2.3	21	12.1	69	39.9	79	45.7	173
青森	0	0.0	2	4.8	13	31.0	27	64.3	42
岩手	0	0.0	4	10.0	14	35.0	22	55.0	40
宮城	3	6.3	3	6.3	19	39.6	23	47.9	48
秋田	0	0.0	4	13.3	9	30.0	17	56.7	30
山形	0	0.0	4	12.5	13	40.6	15	46.9	32
福島	0	0.0	4	7.5	19	35.8	30	56.6	53
茨城	1	2.3	6	14.0	18	41.9	18	41.9	43
栃木	1	2.6	4	10.5	18	47.4	15	39.5	38
群馬	0	0.0	3	6.5	23	50.0	20	43.5	46
埼玉	1	1.1	12	13.8	32	36.8	42	48.3	87
千葉	0	0.0	17	20.2	19	22.6	48	57.1	84
東京	2	3.0	9	13.6	24	36.4	31	47.0	66
神奈川	2	5.7	7	20.0	14	40.0	12	34.3	35
新潟	1	2.3	10	22.7	19	43.2	14	31.8	44
富山	0	0.0	3	12.0	12	48.0	10	40.0	25
石川	0	0.0	3	15.0	5	25.0	12	60.0	20
福井	1	4.5	4	18.2	10	45.5	7	31.8	22
山梨	0	0.0	1	5.3	10	52.6	8	42.1	19
長野	0	0.0	14	18.4	26	34.2	36	47.4	76
岐阜	1	2.0	8	16.3	21	42.9	19	38.8	49
静岡	0	0.0	9	17.6	14	27.5	28	54.9	51
愛知	2	2.4	16	19.0	29	34.5	37	44.0	84
三重	0	0.0	7	22.6	17	54.8	7	22.6	31
滋賀	0	0.0	3	14.3	9	42.9	9	42.9	21
京都	0	0.0	2	6.7	13	43.3	15	50.0	30
大阪	5	9.6	10	19.2	16	30.8	21	40.4	52
兵庫	1	2.1	10	20.8	15	31.3	22	45.8	48
奈良	1	2.8	3	8.3	13	36.1	19	52.8	36
和歌山	0	0.0	6	21.4	6	21.4	16	57.1	28
鳥取	0	0.0	0	0.0	10	55.6	8	44.4	18
島根	0	0.0	4	21.1	7	36.8	8	42.1	19
岡山	1	3.4	6	20.7	11	37.9	11	37.9	29
広島	0	0.0	12	27.9	11	25.6	20	46.5	43
山口	0	0.0	18	52.9	10	29.4	6	17.6	34
徳島	0	0.0	1	5.6	7	38.9	10	55.6	18
香川	0	0.0	2	8.7	9	39.1	12	52.2	23
愛媛	0	0.0	3	10.7	13	46.4	12	42.9	28
高知	0	0.0	0	0.0	7	25.0	21	75.0	28
福岡	1	1.5	7	10.4	23	34.3	36	53.7	67
佐賀	1	4.5	3	13.6	7	31.8	11	50.0	22
長崎	1	4.0	0	0.0	13	52.0	11	44.0	25
熊本	0	0.0	2	6.3	5	15.6	25	78.1	32
大分	0	0.0	1	4.8	7	33.3	13	61.9	21
宮崎	0	0.0	3	10.3	9	31.0	17	58.6	29
鹿児島	0	0.0	10	26.3	9	23.7	19	50.0	38
沖縄	0	0.0	3	10.0	12	40.0	15	50.0	30
総計	30	1.5	284	14.5	709	36.2	934	47.7	1,957

イ. 都道府県別 地理情報標準に準拠した地図データの整備状況 (表-133)

前項の質問で「具体的な内容を知っている」あるいは、「概要程度は知っている」とした計画機関に、地理情報標準に準拠したデータ整備の有無などについて調査し、都道府県別に集計した。

「準拠データあり」とするものが、北海道 (6 件)、愛知県 (8 件)、福岡県 (6 件) 見られるほかは、都道府県知事ごとのサンプル数が少ないため特徴は見受けられない。

表-133 都道府県別 地理情報標準に準拠した地図データの整備状況

都道府県	準拠したデータあり		準拠したデータなし		わからない		計 件数 (件)
	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	
北海道	6	17.1	15	42.9	14	40.0	35
青森	0	0.0	3	33.3	6	66.7	9
岩手	2	22.2	3	33.3	4	44.4	9
宮城	0	0.0	6	54.5	5	45.5	11
秋田	1	16.7	2	33.3	3	50.0	6
山形	0	0.0	3	37.5	5	62.5	8
福島	1	10.0	2	20.0	7	70.0	10
茨城	3	23.1	3	23.1	7	53.8	13
栃木	2	18.2	5	45.5	4	36.4	11
群馬	2	22.2	1	11.1	6	66.7	9
埼玉	4	16.7	13	54.2	7	29.2	24
千葉	2	7.4	16	59.3	9	33.3	27
東京都	3	15.0	9	45.0	8	40.0	20
神奈川県	3	30.0	5	50.0	2	20.0	10
新潟	1	7.7	6	46.2	6	46.2	13
富山	0	0.0	3	50.0	3	50.0	6
石川	1	25.0	1	25.0	2	50.0	4
福井	4	80.0	1	20.0	0	0.0	5
山梨	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2
長野	1	4.5	11	50.0	10	45.5	22
岐阜	4	22.2	5	27.8	9	50.0	18
静岡県	3	21.4	5	35.7	6	42.9	14
愛知県	8	29.6	8	29.6	11	40.7	27
三重	1	12.5	5	62.5	2	25.0	8
滋賀	1	20.0	3	60.0	1	20.0	5
京都	0	0.0	0	0.0	4	100.0	4
大阪	4	20.0	6	30.0	10	50.0	20
兵庫県	2	14.3	8	57.1	4	28.6	14
奈良	1	14.3	4	57.1	2	28.6	7
和歌山	2	28.6	2	28.6	3	42.9	7
鳥取	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
島根	1	20.0	1	20.0	3	60.0	5
岡山	0	0.0	6	60.0	4	40.0	10
広島	0	0.0	6	42.9	8	57.1	14
山口	1	5.0	18	90.0	1	5.0	20
徳島	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
香川	0	0.0	1	25.0	3	75.0	4
愛媛	0	0.0	3	60.0	2	40.0	5
高知	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2
福岡	6	35.3	6	35.3	5	29.4	17
佐賀	1	14.3	2	28.6	4	57.1	7
長崎	0	0.0	1	14.3	6	85.7	7
熊本	1	20.0	1	20.0	3	60.0	5
大分	1	50.0	0	0.0	1	50.0	2
宮崎	1	33.3	1	33.3	1	33.3	3
鹿児島	2	13.3	9	60.0	4	26.7	15
沖縄	0	0.0	3	50.0	3	50.0	6
総計	77	15.3	214	42.6	211	42.0	502

ウ．都道府県別 地理情報標準に準拠している整備項目の状況（表-134）

前項の質問に「準拠したデータあり」とした計画機関に、当該データが地理情報標準のどの項目に準拠しているかを調査し、都道府県別に集計した。

都道府県知県ごとのサンプル数が少ないため特徴は見受けられない。

表-134 都道府県別 地理情報標準に準拠している整備項目の状況

区分 都道府県	品質の要求または評価が準拠している		データ設計 (応用スキーマを作成)が準拠している		メタデータが準拠している		データ形式がXML (地理情報標準)である		データ形式がG-XML (JIS X 7199)である		製品仕様書を作成している		計 件数 (件)
	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	
北海道	2	16.7	1	8.3	4	33.3	5	41.7	0	0.0	0	0.0	12
青森	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
岩手	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
宮城	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
秋田	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
山形	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
福島	1	20.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	5
茨城	3	37.5	1	12.5	1	12.5	2	25.0	0	0.0	1	12.5	8
栃木	2	40.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	5
群馬	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2
埼玉	2	18.2	2	18.2	2	18.2	2	18.2	0	0.0	3	27.3	11
千葉	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
東京	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	3
神奈川	2	40.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	5
新潟	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
富山	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
石川	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
福井	3	37.5	1	12.5	1	12.5	0	0.0	1	12.5	2	25.0	8
山梨	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
長野	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2
岐阜	4	36.4	2	18.2	3	27.3	0	0.0	0	0.0	2	18.2	11
静岡	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	2	66.7	3
愛知	8	20.0	6	15.0	6	15.0	7	17.5	7	17.5	6	15.0	40
三重	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	5
滋賀	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
京都	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
大阪	3	21.4	2	14.3	3	21.4	2	14.3	2	14.3	2	14.3	14
兵庫	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	33.3	3
奈良	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	6
和歌山	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2
鳥取	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
島根	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
岡山	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
広島	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
山口	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2
徳島	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	4
香川	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	5
愛媛	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
高知	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
福岡	4	33.3	2	16.7	3	25.0	0	0.0	2	16.7	1	8.3	12
佐賀	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	4
長崎	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
熊本	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
大分	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	4
宮崎	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
鹿児島	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	5
沖縄	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
総計	49	25.5	27	14.1	38	19.8	28	14.6	14	7.3	36	18.8	192

エ. 都道府県別 地理情報標準の導入効果について (表-135)

地理情報標準のメリットについて、どのような効果を期待しているかを調査し、都道府県別に集計した。都道府県別の特徴は以下のような特徴が見られる。

「国際標準に準拠し、政府公認の中立的な標準なので安心して使える」の比率が、やや高いのは広島県(35.5%)と三重県(28.3%)である。

「他システムのデータと相互利用が容易になる」の比率が、やや高いのは大分県(46.2%)、島根県(41.2%)、石川県(40.0%)である。

「データ形式を何にするか迷わなくてすむ」の比率が高いのは、奈良県(22.2%)と長崎県(22.0%) 佐賀県である。

「データ更新の際、既存のさまざまなデータを容易に利用できる」の比率が高いのは、佐賀県(25.0%)、秋田県(25.0%)である。

ただし、前述のように地理情報標準の存在、あるいは内容を「知らない」と答えたものが83.9%存在することから、これらの回答は担当者が一般的な考え方について述べたと判断すべきと思われる。

表-135 都道府県別 地理情報標準の導入効果について

区分 都道府県	国際標準に準拠し、政府公認の中立的な標準なので安心して使える		他システムのデータとの相互利用が容易になる		データ形式を何にするか迷わなくてすむ		製品仕様でデータ作成を発注できる		データの内容が製品仕様書により明確になる		データ更新の際、既存のさまざまなデータを容易に利用できる		システム更新の際、既存システムに依存しない		データとシステムを、互いに依存しない発注できる		計 件数 (件)
	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	件数 (件)	比率 (%)	
北海道	31	17.3	45	25.1	21	11.7	14	7.8	16	8.9	25	14.0	10	5.6	17	9.5	179
青森	8	20.5	9	23.1	7	17.9	4	10.3	4	10.3	3	7.7	2	5.1	2	5.1	39
岩手	9	18.4	14	28.6	5	10.2	2	4.1	1	2.0	9	18.4	5	10.2	4	8.2	49
宮城	2	3.7	17	31.5	7	13.0	2	3.7	3	5.6	9	16.7	5	9.3	9	16.7	54
秋田	7	15.9	13	29.5	3	6.8	3	6.8	3	6.8	11	25.0	1	2.3	3	6.8	44
山形	11	21.6	15	29.4	9	17.6	0	0.0	0	0.0	8	15.7	5	9.8	3	5.9	51
福島	13	19.4	20	29.9	8	11.9	2	3.0	2	3.0	14	20.9	5	7.5	3	4.5	67
茨城	9	15.8	18	31.6	9	15.8	3	5.3	4	7.0	9	15.8	2	3.5	3	5.3	57
栃木	6	10.3	18	31.0	4	6.9	7	12.1	0	0.0	9	15.5	7	12.1	7	12.1	58
群馬	10	18.9	14	26.4	11	20.8	3	5.7	2	3.8	4	7.5	5	9.4	4	7.5	53
埼玉	17	17.0	29	29.0	16	16.0	4	4.0	2	2.0	16	16.0	11	11.0	5	5.0	100
千葉	14	14.4	25	25.8	15	15.5	7	7.2	4	4.1	18	18.6	10	10.3	4	4.1	97
東京	16	19.3	21	25.3	16	19.3	6	7.2	4	4.8	9	10.8	5	6.0	6	7.2	83
神奈川	11	17.7	18	29.0	9	14.5	7	11.3	3	4.8	6	9.7	5	8.1	3	4.8	62
新潟	7	11.7	18	30.0	9	15.0	2	3.3	5	8.3	6	10.0	8	13.3	5	8.3	60
富山	7	20.6	11	32.4	5	14.7	1	2.9	0	0.0	4	11.8	4	11.8	2	5.9	34
石川	2	13.3	6	40.0	1	6.7	2	13.3	0	0.0	3	20.0	0	0.0	1	6.7	15
福井	3	11.1	9	33.3	4	14.8	2	7.4	3	11.1	4	14.8	1	3.7	1	3.7	27
山梨	4	22.2	3	16.7	2	11.1	2	11.1	1	5.6	2	11.1	1	5.6	3	16.7	18
長野	17	17.7	30	31.3	11	11.5	3	3.1	8	8.3	11	11.5	10	10.4	6	6.3	96
岐阜	8	9.9	27	33.3	7	8.6	8	9.9	6	7.4	9	11.1	7	8.6	9	11.1	81
静岡	6	8.7	20	29.0	15	21.7	5	7.2	5	7.2	7	10.1	5	7.2	6	8.7	69
愛知	16	12.9	29	23.4	26	21.0	12	9.7	2	1.6	15	12.1	14	11.3	10	8.1	124
三重	13	28.3	15	32.6	8	17.4	1	2.2	2	4.3	3	6.5	0	0.0	4	8.7	46
滋賀	4	17.4	6	26.1	1	4.3	1	4.3	1	4.3	4	17.4	1	4.3	5	21.7	23
京都	10	25.6	8	20.5	7	17.9	1	2.6	4	10.3	4	10.3	2	5.1	3	7.7	39
大阪	9	11.4	23	29.1	6	7.6	7	8.9	10	12.7	7	8.9	11	13.9	6	7.6	79
兵庫	4	5.5	19	26.0	5	6.8	5	6.8	7	9.6	15	20.5	6	8.2	12	16.4	73
奈良	6	14.6	9	22.0	9	22.0	5	12.2	2	4.9	7	17.1	2	4.9	1	2.4	41
和歌山	2	7.1	9	32.1	3	10.7	1	3.6	1	3.6	6	21.4	3	10.7	3	10.7	28
鳥取	1	5.9	7	41.2	3	17.6	1	5.9	2	11.8	1	5.9	0	0.0	2	11.8	17
島根	5	20.8	9	37.5	1	4.2	3	12.5	2	8.3	3	12.5	1	4.2	0	0.0	24
岡山	4	10.5	10	26.3	5	13.2	5	13.2	2	5.3	5	13.2	4	10.5	3	7.9	38
広島	11	35.5	11	35.5	3	9.7	1	3.2	0	0.0	0	0.0	2	6.5	3	9.7	31
山口	9	17.6	14	27.5	4	7.8	2	3.9	4	7.8	6	11.8	6	11.8	6	11.8	51
徳島	4	16.7	8	33.3	2	8.3	2	8.3	0	0.0	5	20.8	2	8.3	1	4.2	24
香川	4	12.5	9	28.1	2	6.3	3	9.4	0	0.0	5	15.6	4	12.5	5	15.6	32
愛媛	7	15.6	10	22.2	8	17.8	3	6.7	5	11.1	6	13.3	4	8.9	2	4.4	45
高知	8	22.9	11	31.4	3	8.6	3	8.6	1	2.9	3	8.6	3	8.6	3	8.6	35
福岡	11	15.3	22	30.6	9	12.5	3	4.2	5	6.9	11	15.3	3	4.2	8	11.1	72
佐賀	2	5.6	10	27.8	3	8.3	2	5.6	1	2.8	9	25.0	5	13.9	4	11.1	36
長崎	3	11.1	9	33.3	6	22.2	1	3.7	1	3.7	5	18.5	1	3.7	1	3.7	27
熊本	8	23.5	11	32.4	5	14.7	0	0.0	2	5.9	4	11.8	1	2.9	3	8.8	34
大分	2	15.4	6	46.2	2	15.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	2	15.4	0	0.0	13
宮崎	4	17.4	5	21.7	4	17.4	2	8.7	2	8.7	3	13.0	1	4.3	2	8.7	23
鹿児島	9	15.5	15	25.9	9	15.5	1	1.7	5	8.6	10	17.2	6	10.3	3	5.2	58
沖縄	4	12.9	10	32.3	4	12.9	2	6.5	2	6.5	5	16.1	2	6.5	2	6.5	31
総計	378	15.5	695	28.5	332	13.6	157	6.4	139	5.7	338	13.9	200	8.2	198	8.1	2,437

オ. 都道府県別 地理情報標準セミナーの参加意思の度合い (表-136)

地理情報標準の理解と普及を目的としたセミナーへの参加意思について調査し、都道府県別に集計した。

都道府県知県ごとのサンプル数が少ないため特徴は見受けられないが、強いて挙げれば、以下のような特徴が見られる。

「ぜひ参加したい」の県内比率が高いのは、大阪府 (16.7%)、神奈川県 (16.0%)、岡山県 (15.4%) である。

「参加を検討したい」は全国平均が 52.9%で、都道府県別には 37%から 70%の間にあり、ばらつきが大きい。